



COMUNE DI TEANO  
PROVINCIA DI CASERTA

DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE

SESSIONE STRAORDINARIA ED URGENTE

CONVOCAZIONE PRIMA N. 22

**OGGETTO:** APPROVAZIONE PIANO FINANZIARIO E DETERMINAZIONI TARIFFE TARI.

L'ANNO DUEMILADICIASSETTE IL GIORNO 31 DEL MESE DI MARZO ALLE ORE 19,10 con la continuazione, convocato con atto del Presidente, si è riunito il Consiglio Comunale nella sala consiliare, a seguito di appositi avvisi, regolarmente notificati a ciascun consigliere comunale. Assume la Presidenza il Presidente del Consiglio Avv. Carlo Cosma Barra, ai sensi dell'art. 28, comma 4 del vigente Statuto.

Effettuato l'appello, risultano:	I <sup>a</sup> Appello	
1) Nicola DI BENEDETTO		Assente
2) Eluisa MONTEFORTE	Presente	
3) Gemma TIZZANO	Presente	
4) Adele PASSARETTI	Presente	
5) Manuela RAPA	Presente	
6) Vincenzo TRANQUILLO	Presente	
7) Mario MIGLIOZZI	Presente	
8) Carlo Cosma BARRA	Presente	
9) Aurelia ZANNI	Presente	
10) Renato BELLITTI	Presente	
11) Di Giuseppe DI GIROLAMO		Assente
12) Domenico LAURENZA	Presente	
13) Valerio Marcello TOSCANO	Presente	
14) Rosaria PENTELLA	Presente	
15) Carmina LONARDO	Presente	
16) Giovanni Scoglio	Presente	
17) Alfredo D'ANDREA		Assente

Partecipa il Segretario Generale Dott.ssa Patrizia Cinquanta.

## ATTESO CHE

- Come risulta dal Piano Finanziario dalla determinazione del costo da coprire con la tariffa, vanno detratti il costo relativo al servizio smaltimento rifiuti prodotti nelle scuole pubbliche, dell'ammontare di € 10.923,70 e l'importo delle agevolazioni a carico del bilancio comunale, pari ad € 24.195,00;
- Il costo del servizio da coprire interamente con il gettito della tassa risulta pari ad € 2.071.793,61;

## RISCONTRATO CHE

- Con i risultati raggiunti dalla raccolta differenziata e con il nuovo Piano Industriale redatto, per l'affidamento del Servizio, si è avuto una diminuzione del costo del Servizio;

## VISTI

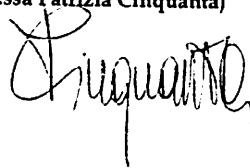
- I pareri espressi:

## PROPONE

- **Che** la premessa costituisce parte integrante e sostanziale del presente provvedimento;
- **L'approvazione** del Piano Finanziario TARI anno 2017, predisposto dal Funzionario Responsabile, allegato alla presente di cui al prospetto A);
- **Di confermare** l'applicazione delle riduzioni e delle agevolazioni contenute nel Regolamento IUC vigente;
- **Di determinare**, per quanto in premessa, la riduzione delle tariffe TARI 2017 del 10%, atteso che, come risulta dai prospetti C) e D) allegati, le stesse garantiscono la copertura del costo totale del Servizio;
- **Di dichiarare** il presente provvedimento immediatamente esecutivo ai sensi del 4° comma dell'art. 134 del T.U.E.L. – D. Lgs 267/2000.

Il Funzionario IUC  
(Dr.ssa Vincenza Martino)

Il Responsabile Area Finanze  
(Dr.ssa Patrizia Cinquanta)



*Il Testo integrale della registrazione della seduta, punteggiato e reso leggibile nelle parti meno chiare, viene allegato in copia al presente verbale per costituirne parte integrante.*

**Relazione l'Assessore Sacco**, dando lettura dei dati contabili del Piano al Consiglio, facendo rilevare le differenze con il Piano finanziario dell'anno precedente.

**Interviene il Consigliere Comunale Pentella** per chiedere dei chiarimenti

A tal proposito risponde il **Presidente**;

Riprende nuovamente la parola il **Consigliere Comunale Pentella** per chiedere se è stato adottato o meno il Piano industriale dall'Amministrazione;

Risponde il **Presidente**;

**Reinterviene il Consigliere Comunale Pentella** per sottolineare alcune prescrizioni riguardo al Piano finanziario;

Risponde l'**Assessore Sacco**;

Interviene sull'argomento anche il **Consigliere Comunale Lonardo**;

Risponde l'**Assessore Sacco**;

Interviene il **Consigliere Comunale Scoglio**;

**Risponde il Presidente**

Subito dopo, risponde l'**Assessore Sacco**;

Il **Presidente** interviene ancora sull'argomento;

Interviene il **Consigliere Comunale Toscano**;

Riprende la parola il **Consigliere Comunale Lonardo**;

Il **Consigliere Comunale Toscano** chiede che venga contattato il Revisore dei Conti;

Interviene nuovamente il **Presidente**;

Interviene il **Vice Sindaco** per chiedere una modifica della proposta deliberativa nella parte del deliberato nel senso di "Approvare il Piano Finanziario con le tariffe ivi indicate"

Ai voti la proposta del Vice Sindaco

Voti favorevoli n. 10

Voti contrari n. 4 (Scoglio, Toscano, Lonardo, Pentella)

Astenuti n. 0

PARERE TECNICO (art. 49, c. 1 del d.lgs. 267/2000)

Si esprime parere FAVOREVOLE, in ordine alla regolarità tecnica del presente provvedimento.

Teano, li 28/07/2014

IL FUNZIONARIO RESPONSABILE

  
(timbro e firma)

Teano, li \_\_\_/\_\_\_/201\_\_

IL FUNZIONARIO RESPONSABILE

(timbro e firma)

Si attesta che il parere non è stato espresso in quanto trattasi di mero atto di indirizzo

Teano, li \_\_\_/\_\_\_/201\_\_

IL SEGRETARIO GENERALE

(timbro e firma)

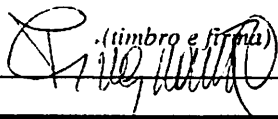
PARERE DI REGOLARITA' CONTABILE (art. 49, c. 1 del d.lgs. 267/2000)

In ordine alla regolarità contabile, esprime il seguente parere FAVOREVOLE.

Attesta che il parere non è stato espresso in quanto non comporta riflessi diretti o indiretti sulla situazione economico finanziaria o sul patrimonio dell'Ente.

Teano, li 28/07/2014

IL FUNZIONARIO RESPONSABILE

  
(timbro e firma)

# PIANO FINANZIARIO ANNO 2017

C. G. (costi generali)		C. C. (Costi comuni)		
<b>CSL</b> lavaggio e spazzam. strade	109.158,99	<b>CRT</b>	Raccolta e trasporto R.S.U. 50% appalto e racc. e trasp.	575.333,75
<b>CARC</b> costi accertamenti e riscossione	15.000,00	<b>CTS</b>	Raccolta trattamento e smaltimento indifferenziato	335.000,00
<b>CGG</b> costi generali di gestione Personale Ecologia e tributi + 50% dell'appalto	657.515,06	<b>CRD</b>	Costi di raccolta differenziata per materiali	58.333,30
<b>CCD</b> costi comuni diversi Mat.di consumo ,cancelleria ,fotocopie ,softwear e varie	5.000,00	<b>CTR</b>	Costi di trattamento umido verde e compostaggio	204.431,30
<b>AC</b> altri costi : sacchetti , quota sistri e quanto non compreso nelle precedenti voci	34.987,29			
<b>TOTALI</b>	821.661,34			1.173.098,35

TOTALE GENERALE p. FISSA + P. VARIABILE = 1.994.759,69+

Minori entrate per riduzioni da regolamento 112.152,62

TOTALE 2.106.912,31

A detrarre Quota MIUR - 10.923,70

" Agevolazioni a carico del bilancio Comunale - 24.195,00

TOTALE COSTI 2.071.793,61

Il Funzionario IUC  
(Dott.ssa Vincenza Martino)

Il Segretario Generale  
Capo Area Finanze  
(Dott.ssa Patrizia Cinquanta)

**PREVISIONE DEI COSTI ANNO 2017**

Le procedure connesse alla trasformazione tariffaria comportano l'evidenziazione analitica dei costi di gestione rifiuti all'interno di bilanci comunali e la loro trasparente attribuzione a voci di costo indicate dal DPR 158/99 che ne impone la copertura totale attraverso la tariffa. Il piano finanziario è articolato seguendo i criteri di aggregazione dei singoli costi, così come proposti dal D.P.R. 158/99, sintetizzati nella successiva tabella

. Determinazione costi sostenuti			
<b>CG Costi di gestione</b>  Voci di bilancio: <b>B6</b> costi per materie di consumo e merci (al netto dei resi, abbuoni e sconti) <b>B7</b> costi per servizi <b>B8</b> costi per godimento di beni di terzi <b>B9</b> costo del personale <b>B11</b> variazioni delle rimanenze di materie prime, sussidiarie, di consumo e merci <b>B12</b> accantonamento per rischi, nella misura ammessa dalle leggi e prassi fiscali <b>B13</b> altri accantonamenti <b>B14</b> oneri diversi di gestione	<b>CGIND</b> Costi di gestione del ciclo dei servizi RSU indifferenziati  <b>CGD</b> Costi di gestione del ciclo di raccolta differenziata	<b>CSL</b> costi di lavaggio e spazzamento strade	109.158,99
		<b>CRT</b> costi raccolta e trasporto rsu  <b>50% dell'appalto</b>	575.333,75
		<b>CTS</b> costi trattamento e smaltimento indifferenziato rsu + bonifica siti	335.000,00
		<b>AC</b> altri costi sacchetti per racc. differen. quota SISTRI e quanto non compreso nelle precedenti voci) -	34.987,29
		<b>CRD</b> costi per la raccolta differenziata per materiali	58.333,30
		<b>CTR</b> costi di trattamento e riciclo (per umido e verde, costi di compostaggio e trattamenti)	204.431,30
<b>CC Costi comuni</b>	<b>CARC</b>  Costi Amministrativi di Accertamento e Riscossione (costi amministrativi del personale, di accertamento, riscossione e contenzioso)	15.000	
	<b>CGG</b>  Costi Generali di Gestione (del personale che segue l'organizzazione del servizio( tributi 40% e Ecologia 90%) e dell' appalto 50% -	657.515,06	
	<b>CCD</b>  Costi Comuni Diversi (costo ti di materiali e dei servizi come elettricità, gas, acqua, pulizie, materiali di consumo, cancelleria e fotocopie software e varie)-	5000,00	
<b>CK Costi d'uso del capitale</b>	<b>Amm</b> Ammortamenti	€ 0,00	
	<b>Acc</b> Accantonamento	€ 0,00	
	<b>R</b> Remunerazione del capitale $R=r(KNn-1+In+Fn)$ r tasso di remunerazione del capitale impiegato <b>KNn-1</b> capitale netto contabilizzato dall'esercizio precedente <b>In</b> investimenti programmati nell'esercizio di riferimento <b>Fn</b> fattore correttivo in aumento per gli investimenti programmati e in riduzione per l'eventuale scostamento negativo	0,00 €	
<b>TOTALE COSTI</b>		<b>€ 1.994.759.69</b>	
<b>Voci libere:</b>	minori entrate per riduzioni da regolamento	<b>€ 112.152,62</b>	

		<b>TOTALE</b>	<b>€ 2.106.912,31</b>
Voci libere	Contributo statale per scuole		€ - 10.923,70
	Agevolazioni a carico del bilancio Comunale		- 24.195,00

<b>Totale</b>	<b>€ 2.071.793,61</b>
---------------	-----------------------

<b>Costi totali <math>\Sigma T = \Sigma TF + \Sigma V</math></b>	<b>€ 2.071.793,61</b>	<b>TF- Totale costi fissi</b>	
		$\Sigma TF =$ CSL+CARC+CGG+CCD+AC+CK Contrib. statale scuole (	821.661,34- 10.923,70  810.737,64
		<b>TV -_Tota le costi variabili</b>	
		$\Sigma TV = CRT+CTS+CRD+CTR$ Minori entrate per riduzioni da regolamento	1.173.098,35  87.957,62  1.261.055,97

La ripartizione dei costi tra parte fissa e parte variabile risulta così definita

<b>Attribuzione costi fissi/variabili a utenze domestiche e non domestiche</b>						
% attribuzione costi a utenze domestiche e non domestiche						
<b>Costi totali per utenze domestiche</b>	$\Sigma Td = Ctuf + Ctuv$ € 1.657.434,89	%costi fissi utenze domestiche	80%	Ctuf - Totale dei costi fissi attribuibili alle utenze domestiche	$Ctuf = \Sigma TF \times 80\%$	<b>648.590,11</b>
		% costi variabili Utenze domestiche	80%	Ctuv- Totale dei costi variabili attribuibili alle utenze domestiche	$Ctuv = \Sigma TV \times 80\%$	<b>1.008.844,78</b>
<b>Costi totali per utenze non domestiche</b>	$\Sigma Tn = Ctnf + Ctnv$ € 414.358,72	% costi fissi utenze non domestiche	20%	Ctnf- totale dei costi fissi attribuibili alle utenze NON domestiche	$Ctnf = \Sigma > TF \times 20\%$	<b>162.147,53</b>
		% costi variabili utenze non domestiche	20%	Ctnv -totale dei costi variabili alle utenze NON domestiche	$Ctnv = \Sigma > TV \times 20\%$	<b>252.211,19</b>

**PROSPETTO C**

PREVISIONE ANNO 2017 CAT. A - ABITAZIONI

Contribuenti N. 5.082 mq. Tot. 587.206

Q U O T A F I S S A				Q U O T A V A R I A B I L E			
N.comp n. fam.	Tariffa	Mq	TOTALI	N. utenti	Quota tariffa	TOTALI	
1	1,349 X	124.462	167.899,23	1177 X	76,23	89.722,71	
2	1,584 X	184.491	292.223,74	1637 X	137,23	224.645,51	
3	1,804 x	114.365	206.314,46	935 X	160,09	149.684,15	
4	1,854 X	114.157	211.164,08	943 X	190,59	179.726,37	
5	1,938 x	36.452	70.643,98	288 X	198,21	57.084,48	
6	2,023 X	13.279	26.863,42	102 X	213,47	21.773,94	
TOTALI		<b>587.206</b>	<b>975.108,91</b>	5082		<b>722.637,16</b>	

TOTALE QUOTA FISSA +QUOTA VARIABILE = € 1.697.746,07



CATEGORIA	MQ	TARIFFA	N. UTENZE	TOTALE
Att.01	3131	3,23	28	10.394,92
Att.02	858	2,42	1	2.111,28
Att.03	926	2,28	11	2.710,92
Att.04	1.091	3,83	8	4.178,53
Att.06	502	2,95	4	1.480,90
Att.07	484	7,28	2	3.523,52
Att.09	3.744	5,63	8	21.078,72
Att.10	350	7,38	1	2.583,00
Att.11	12.998	6,03	106	78.377,94
Att.12	659	4,07	3	2.682,13
Att.13	12.275	4,94	76	60.638,50
Att.14	852	7,73	18	6.585,96
Att.15	979	4,69	14	4.905,74
Att.16	1.043	8,60	54	8.969,80
Att.17	802	6,80	23	5.453,60
Att.18	573	5,35	11	4.595,65
Att.19	1.015	7,11	13	7.216,65
Att.20	1.250	4,84	1	6.050,00
Att.21	3.635	4,74	7	17.229,90
Att.22	4.677	10,01	31	46.816,77
Att.24	4.276	9,64	40	41.220,64
Att.25	3.218	9,64	48	31.021,52
Att.27	544	9,63	12	5.238,72
Att.29	341	9,72	23	3.314,52
Att.30				

**TOTALI****60.223****543****€ 378.469,83**

Testo integrale della registrazione della seduta, punteggiato e reso leggibile nelle parti meno chiare. Allegato alla deliberazione di Consiglio Comunale n.22 del 31.03.2017. Approvazione Piano Finanziario e determinazioni tariffe TARI.

**Il Presidente:** "Andiamo a relazionare il punto successivo, prego Assessore Sacco."

**L'Assessore Sacco:** "Allora il terzo punto riguarda l'approvazione del Piano Finanziario per il 2017 e conseguentemente le nuove tariffe. Il Piano finanziario del 2017, io mi sono appuntato qualche cosa per mettere in evidenza le differenze rispetto al 2016. Se avete sottomano, insomma il Piano Finanziario del 2017 vedrete la prima voce, quella del lavaggio, spazzamento delle strade porta un costo di € 109.158,00, confrontato con quello del 2016 che era di € 115.400,00. Quindi, c'è un risparmio di € 6.242,00 all'incirca non ho messo i decimali. Poi i costi per l'accertamento e riscossione l'anno scorso erano € 32.400,00, quest'anno sono € 15.000 e poi vedremo perché, con una riduzione di 17.400,00 euro. Poi ci sono i costi generali di gestione del personale, in più praticamente quelli dell'ufficio ecologia e tributi € 657.515,00 del 2017 contro i € 689.608,00 del 2016, con una riduzione di €32.193,00. Costi per materiale di consumo cancelleria, fotocopie eccetera, anno 2017: € 5.000,00, l'anno scorso addirittura 25.000.00, quindi una riduzione di 20.000,00 euro, altri costi per sacchetti, quote assistere -omissis-, quanto non compreso nelle voci. Questa è una voce residuale di € 34.987,00 nel 2017 contro €30.000,00 del 2016. Quindi, più 44.987,00. Poi le spese per la raccolta e trasporto dei rifiuti

nel 2016 il ruolo dei rifiuti è partito in due momenti, c'è stato un 60% in acconto e poi il saldo. Successivamente, questo che cosa ha comportato? Ovviamente comporta delle spese per l'invio del ruolo e quindi i bollettini con la lettera informativa in due momenti. Quindi, le spese moltiplicate per due. In buona sostanza quest'anno invece prevediamo di mandare in una sola soluzione, non una soluzione come rate da pagare, ma in un solo momento; visto che in questo momento le tariffe già ci sono, il ruolo sostanzialmente è già pronto, quindi partirà subito il ruolo per tutto l'importo, anziché acconto a saldo; prevediamo di concedere una rata in più, quindi anziché in solo quattro rate faremo cinque rate. Probabilmente in modo tale che a questo punto risparmiamo i soldi per la consegna diciamo dei bollettini di pagamento per capirci e questo è sostanzialmente il risparmio che vedete, € 17. 400 proprio perché manderemo una sola volta il ruolo del 2017 per la TARI. Le altre voci vengono fuori da un ragionamento, un po' più articolato rispetto a quello che è successo nel 2016. Per quale motivo vi dico come sono venuti fuori questi numeri? Questi numeri sono venuti fuori combinando quelli che sono i costi storici, tra virgolette, cioè quelli che noi già conosciamo e che ci sono stati forniti dalla società, che provvede alla raccolta e allo smaltimento dei rifiuti per nove dodicesimi, perché pensiamo che la gara e quindi il nuovo servizio probabilmente partirà da ottobre del 2017. Quindi, abbiamo combinato su nove dodicesimi i costi, che erano in precedenza storicizzati se mi è consentito questo termine, e per tre dodicesimi prendendo in considerazione quelli

la legge, te ne fai carico tu, quindi te ne fai carico sul bilancio. In realtà noi le abbiamo quantificate in € 24.195, che vedete indicate qua. Quali sono, in modo tale che così tagliamo subito la testa al toro, perché chissà, se no che cosa si può immaginare i € 24.195 sono le agevolazioni in più, che noi abbiamo previsto vedi il 50% per le famiglie disagiate, il 20% per le associazioni che non svolgono attività commerciale che pagano una tariffa nella misura del 20%. Queste agevolazioni, che ripeto non sono codificate nella norma, sono aggiunte. Sono proposte, sono fissate nel Regolamento comunale, poi il Comune se ne deve far carico, come pure viene sottratto l'importo che il Ministero dell'istruzione rimborsa al Comune per le scuole. Quindi, in realtà è un costo che però poi ti viene rimborsato dallo Stato e quindi viene sottratto. Dopo tutta questa sommatoria, l'importo che noi prevediamo per il 2017 è inferiore rispetto al 2016 di € 69.000, di circa 70.000 euro. Questo, avrebbe comportato una riduzione, così passiamo pure subito al discorso delle tariffe, avrebbe comportato una riduzione della tariffa non superiore al 3,32%. Senonché cosa succede poi che a dispetto di quello che generalmente si dice dell'Ufficio tributi? L'ufficio Tributi diciamo che ha lavorato, a mio avviso bene, nel senso che per quanto riguarda la TARI; se confrontiamo, e questo ve lo leggo tra situazione 2017 e situazione 2016, per le utenze domestiche i contribuenti sono passati da 4952 a 5.109 e non è che sono aumentate le famiglie. Sono aumentati i soggetti che prima sostanzialmente non erano conosciuti e adesso sono conosciuti. Quindi 157 utenti in più,

maggiore efficienza e proficuità, dall'altro lato anche un'azione di accertamento che incomincia a dare qualche risultato in termini di aumento della platea dei contribuenti che pagano l'immondizia, e a questo punto ovviamente con un beneficio per tutti quanti. Se questo stesso discorso lo andiamo a fare per le utenze non domestiche, e qui abbiamo un incremento, chiaramente a voi 22 contribuenti in più possono sembrare una sciocchezza ma a mio avviso non lo sono perché in realtà aumentano 22 utenti che prima non c'erano, e aumenta la superficie tassabile per le non domestiche di 1911 metri quadri. Quindi, forse è ancora poco, però è importante che inizia un percorso che ha una tendenza completamente diversa, cioè, quello che ripeto, di aumentare la platea dei soggetti che pagano e quindi scovare l'evasione insomma, che penso totale o parziale comunque ci sia. Poi quando affronteremo il discorso del bilancio, avremo modo anche di parlare di quelle che sono le azioni che abbiamo in mente di mettere in campo per l'anno 2017. Per cercare veramente fino al 2014 di fare gli accertamenti direi quasi a tappeto, in modo tale che così chi paga non ha nessun problema, chi non ha pagato si deve un po' preoccupare insomma. Io credo che non debba aggiungere altro, la relazione del Revisore che ha dato un parere favorevole, non dice a mio avviso moltissimo, dà parere favorevole ritenendo che i documenti sottoscritti dai Responsabili siano assolutamente idonei a giustificare Piano Finanziario e tariffe, grazie."

**Il Presidente:** " Grazie Assessore. Ci sono interventi a riguardo? Prego Consigliere Pentella."

quello che sono stati i costi dell'anno precedente. Perché non c'è un Piano Finanziario approvato per quanto riguarda i rifiuti? E' vero? Ci dovrebbe stare un Piano industriale."

**Il Presidente:** "Consigliera il Piano industriale che trova agli atti è il Piano industriale per questo esercizio, l'Assessore Sacco ha già chiarito che questo Piano Industriale, giacché siamo in un'ottica di gara, prevede o meglio, è composto, da due componenti, da un componente che viene mutuato su quelli che sono i dati storici e una proiezione sul Piano Industriale, recepito nel capitolato messo -omissis-".

**Il Consigliere Pentella:** "Questo l'avevo sentito Presidente, quindi la mia domanda invece, non mi sono spiegata bene, non mi sono espressa bene era questa. Visto che noi già da qualche periodo stiamo avendo difficoltà per le vicende che hanno interessato anche questa Amministrazione, per quanto riguarda l'Ente che aveva appaltato i rifiuti solidi urbani e noi avevamo più volte sollecitata la gara d'appalto da questi banchi, (è avvenuto in ogni approvazione di bilancio) noi volevamo dire perché non provvedete alla gara d'appalto? Allora, mi domando e mi chiedo, se ci sono dei momenti in cui già sono state attraversate passati da diversi mesi, queste difficoltà, con questa ditta appaltatrice, perché non si è provveduto subito a fare un Piano Finanziario e provvedere per la gara subito? Perché dico questo, perché magari la riduzione adesso sul costo dei rifiuti poteva essere ancora inferiore e al momento magari trovavamo una ditta che ci faceva i lavori, che ci faceva il servizio con costi inferiori, e magari con la domanda."

troviamo con questi sgravi, per quanto riguarda la tassa anzi determinate categorie non vengono per niente facilitate. Se noi mettiamo e che dobbiamo tener conto e registrare chi effettivamente produce rifiuti, faccio solo un esempio, mio marito per un uno studio di 50 metri quadrati paga all'anno 555,000 euro di tassa rifiuti, e considerate che mio marito, ( lo può verificare chi viene per prendere i rifiuti), produce un sacchetto piccolino, di quelli della spesa, di carta perché adesso con l'informatizzazione degli uffici e quant'altro, non si produce più quella carta. Immaginatevi questa cosa, allora va considerato anche questo, cioè non è possibile che siamo sempre là, non abbiamo niente di nuovo Presidente! abbiamo soltanto tariffe che ci vengono imposte, Presidente, tutti quanto alla stessa maniera, tutti allo stesso modo."

**Il Presidente:** "Consigliere, c'è però da dire c'è da fare una piccola precisazione, così giusto per uscire definitivamente dall'equivoco, e vi prego ovviamente di non interpretare in un sinistro senso quello che sto dicendo. Il discorso è questo da fare, la gara d'appalto non equivale ad avere un risparmio in termini economici ovvio, perché se io predispongo un capitolo speciale ed un Piano Industriale particolare, dove prevedo che anziché farmi la raccolta bisettimanale del cartone, e l'indifferenziato, per dire, lo passo a tre volte, aumento i mezzi e aumento i costi, questo non vuol dire niente. Altra eccezione che può essere fatta alla sua argomentazione è questa; il possibile risparmio che è legato all'indizione della gara d'appalto è realizzato e realizzabile unicamente qualora il

quella di ottenere un risparmio, è ovvio! Però noi dobbiamo innanzitutto, a mio modesto modo di vedere, non tendere al risparmio come un tabù. Noi dobbiamo pretendere che il servizio sia espletato nella maniera più opportuna, efficiente possibile. Dobbiamo tendere ad essere virtuosi, poi i costi ovviamente si abbasseranno; d'altra parte il Piano Finanziario, che è in discussione in questo Consesso, è solo l'indice. Noi per tutti questi anni ci siamo sempre riproposti di abbassare le tasse. Oggi abbiamo finalmente un primo risultato, che ci consente di poter guardare e di dare una risposta positiva alla cittadinanza, oltre le argomentazioni pure logiche e giuste che Lei ha fatto, perché è ovvio che la legge prevede una gara d'appalto. Io l'ho detto, io sono sempre stato propenso a fare questo, ma perché lo prevede la legge; saremmo dei pazzi se volessimo andare contro questa cosa. Qui non c'è nessun interesse di tipo privatistico, quindi non vedo per quale motivo non si debba fare, però, dico io, le promesse ad oggi, c'è un dato su questo tavolo che dice questo: la promessa di riduzione di tasse, oggi 31-3-2017, a distanza di due anni da un aumento delle tasse, sta avvenendo e sta avvenendo alla luce comunque di un servizio che sicuramente è migliorabile, perché poi è sicuramente migliorabile. Noi dobbiamo tendere come diceva Sant'Agostino alla perfezione, però sappiamo benissimo che la perfezione non è di questo mondo. Però detto ciò prendiamo con fiducia questo primo risultato positivo e cerchiamo ovviamente di migliorare. Mi auguro, che quanto prima -omissis- Lei sa benissimo quali sono i tempi della Stazione Unica Appaltante;



aspetto, che dicono entro il 31 marzo i Comuni devono approvare le tariffe TARSU per il 2017, i quali devono garantire la copertura integrale. Questo non aggiunge niente di quello che già si sapeva dei costi inclusi nel Piano Finanziario redatto dai gestori dei rifiuti, approvato dal medesimo Consiglio Comunale o dall'Autorità di Ambito, si istituisce il Piano Finanziario, questo è importante, perciò le mie perplessità;

**Il Presidente:** "E' analitico l'anticipo".

**L'Assessore Pentella** in prosieguo:" No! Aspetti Presidente il piano finanziario, tenendo conto degli ultimi orientamenti della giurisprudenza amministrativa, non può però limitarsi a una mera elencazione dei costi previsti per il 2017, ma deve essere anche corredato da una relazione, nella quale siano evidenziati il modello gestionale, i livelli di qualità, la ricognizione degli impianti esistenti e, con riferimento al Piano dell'anno precedente, l'indicazione degli scostamenti che si sono eventualmente verificati e le relative motivazioni. Piani finanziari redatti in modo non conforme alle prescrizioni normative, sono illegittimi e conseguentemente sono illegittime anche le tariffe approvate sulla base di tali Piani."

**L'Assessore Sacco:**" Allora, ringraziando il Signore, gli articoli li leggiamo tutti. Allora, sulla questione del Piano Industriale o quant'altro credo che il Presidente abbia, come dire, detto tutto in modo assolutamente egregio. Quindi, io non mi permetto assolutamente di aggiungere altro. Subito però voglio, come dire sottolineare una cosa prendendo spunto da

prendere in considerazione questi aspetti, che sono sicuramente degli aspetti importanti, ma che non guardano alla sostanza - omissis-. Allora, se la sostanza è quella di cercare giustamente di far pagare di meno, in questo momento probabilmente ci stiamo riuscendo. Poi quando fai riferimento al Piano Industriale o quant'altro, in realtà se noi avessimo preso in considerazione quelli che sono i costi previsti nel capitolato, probabilmente non c'era questa riduzione, quindi non sempre come diceva giustamente il Presidente, fare un'altra gara porta inevitabilmente alla riduzione dei costi. Oggi dobbiamo registrare che comunque facendo delle previsioni non campate in aria, c'è una riduzione ripeto del 3,32% dei costi, applicando le regole in modo assolutamente preciso e categorico, nello stesso tempo un discorso di lotta all'evasione porta che questa riduzione non arriva al 10 per cento; e mi dispiace dover, come dire, sconfessare anche quello che dicono gli uffici, la riduzione è del 7%, l'ho detto fin dall'inizio. Però evidentemente c'è una brutta abitudine in questo Consiglio, che le cose uno se le prepara a casa, poi a prescindere da quello che viene detto, ripete sempre le cose che ha preparato a casa il giorno prima. Non è così, se e quando si fa una relazione, si dice che la riduzione è del 7% bisogna capire che è il 7 per cento, non è che si continua a dire il 10, e non è il 10, e l'11 e non è 12. Questo è il punto, è una riduzione sostanzialmente di circa un 7%, non abbiamo fatto il 7% preciso, è di circa il 7%, basta comparare i valori, prendere la calcolatrice e farsi due conti. Mi permetto di rispondere anche sull'esempio che la

ma ad iniziare perlomeno."

**L'Assessore Sacco**": Allora, perdonatemi, se l'Amministrazione avesse detto è il 10%, giustamente non solo l'opposizione ma anche la maggioranza, avrebbe dovuto dire: non è vero, è il 7%, poiché il sottoscritto ha esordito dicendo che è il 7%; io non capisco di che cosa stiamo parlando. C'è un errore evidentemente, il Revisore non si è fatto i conti, ma non è colpa mia, io non sto vendendo il fumo e sto dicendo il 7%, punto; ma del resto che sia il 7%, è un fatto, che comparate praticamente i numeri, comparate i numeri e fate praticamente, va beh! Allora, sul discorso dell'IVA parliamo di cose, forse allora anche qua, purtroppo mi dispiace, ma si fa una confusione. Peraltro la risposta l'ha data già il Presidente. Prima la Consigliera Pentella cita un'Ordinanza della Corte Costituzionale, quell'ordinanza della Corte costituzionale è un'ordinanza grazie alla quale è stato stabilito che nei Comuni dove si applica la TIA, non è applicabile l'IVA; per un motivo molto semplice, perché essendo un tributo, la Corte Costituzionale non ha fatto altro che dire: sui tributi si paga l'IVA, punto. Nel Comune di Teano non si è mai pagata l'Iva perché prima TARES e TARI -omissis- sono stati sempre considerati tributi e quindi mai applicata l'IVA. Cosa diversa è quando l'impresa fa la fattura per il servizio, come giustamente osservava il Presidente prima, quella è un'operazione che ha tutti i requisiti previsti dalla legge IVA, articolo 1, articolo 3 e articolo 4. In base al quale c'è il soggetto passivo, l'operazione avviene nel territorio nazionale, ci sono tutti i

**Il Presidente:** " Grazie Assessore, prego Consigliere Scoglio, il microfono, prego."

**Il Consigliere Scoglio:** " -Omissis perché se riconosco nuovamente la sintesi della chiarezza all'Assessore Sacco, io l'ho riconosciuto prima pubblicamente, non comprendo la reazione adirata su un argomento per il quale l'Assessore Sacco, -omissis- . Adesso colgo il suo invito, Lei prima ha detto se si fossero voluto fare delle osservazioni dal punto di vista politico. Dal punto di vista politico, se da questo lato ci fossero stati degli speculatori, Le assicuro che da otto mesi a questa parte, in questo Comune non avremmo parlato che del servizio di raccolta differenziata, per le vicende che a lei sono molto note ,che sono note a tutti e sulle quali non abbiamo speso una parola, e sulla quale avremmo potuto, come dire costruire dei poemi Omerici su cui parlare, in maniera becera e spicciola, perché siamo tutti capaci, da otto mesi a questa parte. Quindi, il fatto che Lei si risenta perché un Consigliere Comunale le viene a dire che fino a questo momento, nonostante i reiterati inviti, siamo stati gestiti da una ditta in proroga permanente, che da quello che apprendo dai giornali (poi sarà la magistratura ad appurarlo,) probabilmente determinava gli aumenti delle nostre tariffe perché metteva l'acqua nel camion, ci può stare anche da qualcuno di noi possa sollevare qualche piccola obiezione, timidissima è correttissima, come ha fatto il Consigliere Pentella. Perché non è che il Consigliere Pentella è venuta qui a bestemmiare, il Consigliere Pentella, ha detto semplicemente: magari, probabilmente, se aveste raccolto il

nuove superfici soggette ad imposizione fiscale, siamo tutti felici che stanno aumentando i controlli, siamo tutti felici di tutto. Però voglio dire non capisco davvero su una tematica così sensibile e sulla quale questa minoranza dentro e fuori da quest'Aula, ha osservato un atteggiamento corretto, di più di più, che ha travalicato la politica, è secondo me ha dato un esempio di sensibilità umana e personale, impeccabile e immacolata, non capisco perché Lei a fronte di un'osservazione fatta in maniera pacatissima, si è adirato così tanto. Anche perché, le ripeto, avremmo potuto incentrare gli ultimi otto mesi di questa consiliatura a speculare su una vicenda della quale noi siamo convinti che il Sindaco e il Presidente Barra. Non c'entriamo nulla, assolutamente nulla. Ma le assicuro che al posto nostro un'altra opposizione avrebbe fatto carne da macello. Quindi, voglio dire la invito a cogliere qualche timidissima segnalazione in tal senso, come una cosa assolutamente en passant e chiudiamola qui.

**Il Presidente:** "Grazie voglio soltanto dire una cosa, io riguardo alla carne da macello, alla carne da battaglia e quant'altro cioè sì, io ricordo di avere ricevuto anche dalla minoranza per i passati esercizi complimenti per il miglioramento della raccolta differenziata. Ricordo anche di avere ricevuto delle critiche sul fatto che c'era la necessità di fare la gara, ricordo anche che ho partecipato insieme al Sindaco, alle difficoltà oggettive che ho incontrato in questo Ente, nell'affrontare la procedura di gara e ricordo (ve lo partecipo nuovamente senza dubbio di essere smentito,) che la

altro fatto poi e nel quale sicuramente vedi il conforto, -  
omissis- da parte mia tutta quanta la vita, dire bisogna fare la  
gara; benissimo, bisogna fare la gara. Però io ritengo che la  
gara debba essere fatta, anche come si deve, perché ci sono  
stati dei Comuni che hanno fatto la gara, però credo che hanno  
avuto, come dire, dei problemi anche un pochettino più gravi  
rispetto al Comune di Teano. Alvignano ha fatto la gara,  
Piedimonte Matese dell'amico Cappello, ha fatto la gara,  
Casagiove ha fatto la gara; cioè, Signori, lì, hanno posto in  
essere la procedura legale, però voglio dire, magari noi abbiamo  
preso il fosso, loro hanno preso il fosso e hanno preso il palo.  
Adesso, io vi ringrazio ovviamente per questo, è ovvio perché  
avete, come dire, manifestato comunque un contegno apprezzabile  
nei confronti degli accadimenti, però sapete benissimo  
probabilmente, anche delle persone che compongono questa  
Amministrazione, conoscete il Sindaco quanto conoscete me. Vi  
abbiamo potuto dimostrare documenti alla mano, la bontà delle  
azioni, l'aderenza delle azioni di questa Amministrazione al  
dato legislativo. Poi dire che si è stati poco veloci e altro, e  
sicuramente su questo possiamo aprire un tavolo di discussione,  
in qualunque momento. Anche io dico siamo stati probabilmente  
troppo lenti, ne avrei avuto piacere se fossimo andati in  
maniera più spedita, mi sarei evitato sinceramente di non  
campare più tranquillamente, perché poi alla fine queste sono  
faccende che personalmente mi hanno turbato parecchio, per come  
sono, per come sono abituato ad avvicinarmi alla vita, per come  
è la mia famiglia e per come mi ha cresciuto la mia famiglia,

che si specifichi nel deliberato della proposta all'attenzione del Consiglio Comunale che si approvino, ma in questa proposta qui, inserisca comunque quello che le ho chiesto dottoressa - omissis-

**Il Segretario:** "Allora se si modifica la proposta dovrei far ritornare all'ufficio, vedere se questa modifica corrisponde alla volontà dell'Ufficio, perciò sto chiedendo se di modificare in questo momento, allora a questo punto approviamole così e poi vedrà; la presenza del Revisore assolutamente sì".

**Il Consigliere Toscano:** "Allora Presidente noi chiediamo che venga contattato il Revisore dei Conti, invitato qui in Consiglio. Anche perché il parere l'ha fatto il Revisore ed ha scelto il 10, può darsi pure che la proposta di delibera è stata copiata dal parere del Revisore perciò gli uffici l'hanno scritto."

**Il Presidente:** "Come io ho già detto, il Revisore dei Conti è stato invitato e convocato per questo al Consiglio Comunale, non è qui presente, quindi sinceramente posso prendere atto soltanto dell'assenza. Al momento io non ho il numero di telefono del Revisore dei Conti, né d'altra parte io mi interfaccio con il Revisore dei Conti, quindi non posso aggiungere altro a quello che io ho già detto, Consigliere Toscano. Allora, prego Vice Sindaco."

**Il Consigliere Monteforte:** "Allora, chiedo che sia verbalizzato che nella proposta di delibera di Consiglio si preveda che il Consiglio comunale approvi il Piano Finanziario con le tariffe



# Comune di Teano

## Albo Pretorio

Ufficio Segreteria

Data di inizio affissione: 24/04/2017 Data di fine affissione 09/05/2017

---

Sezione: Delibere di consiglio

<b>Ente mittente</b>	Comune di TEANO
<b>U.O.R. Mittente</b>	Ufficio Segreteria
<b>Nr.atto</b>	22
<b>Data atto</b>	31/03/2017
<b>Oggetto</b>	APPROVAZIONE PIANO FINANZIARIO E DETERMINAZIONI TARIFFE TARI.

**Il responsabile della pubblicazione**

*Ferdinando Zanni*