



CITTA' DI TEANO

Provincia di Caserta

DETERMINAZIONE DEL RESPONSABILE DELL'AREA "TERRITORIO"

RACCOLTA PARTICOLARE SERVIZIO AFFARI LEGALI e Urp	RACCOLTA GENERALE DELLA SEGRETERIA COMUNALE
Determinazione n. 167 del 28 febbraio 2018 Redatta da:	Determinazione n. 184 del 01/03/2018

Trasmessa alla Ragioneria in data: 28.02.2018 - Trasmessa dalla Ragioneria alla Segreteria in data:

Oggetto: Impianto rifiuti pericolosi e non pericolosi in loc. S. Croce – Ditta GE.S.I.A. S.p.A. – Impugnazione sentenza Tar Campania – Incarico rappresentanza e difesa dell'Ente

L'anno duemiladiciotto il giorno 28 febbraio nel proprio Ufficio,

**IL RESPONSABILE DELL'AREA
FUNZIONE DIRIGENZIALE**

Visto il Decreto Sindacale di nomina a responsabile dell'Area in parola e di attribuzione delle Funzioni Dirigenziali;

Visto il vigente Regolamento di contabilità comunale e di Organizzazione dei Servizi e degli Uffici;

PREMESSO che:

il TAR Campania, con Sentenza della V Sez. n. 5298/2017, depositata in segreteria in data 09/11/2017 e mai notificata al Comune di Teano, ha annullato il Decreto Dirigenziale del Dipartimento Salute e Risorse Naturali della Regione Campania n. 112 del 06/09/2016, nonché il successivo Decreto Dirigenziale del medesimo Ufficio, di rettifica n. 115 del 07/09/2016 e il Verbale n. prot. 0573327 del 01/09/2016 di chiusura dei lavori della Conferenza dei Servizi;

- i suddetti Decreti ritenuti illegittimi e annullati, negavano l'Autorizzazione Unica ex art. 208 del D.Lgs. n. 152/2006 per la realizzazione di un impianto di gestione dei rifiuti pericolosi e non pericolosi da ubicare sul territorio del Comune di Teano, zona ex ISOLMER, di proprietà della GESIA S.p.A., ritenuta, erroneamente, ZONA ASI;

CONSIDERATO

-che le argomentazioni del TAR Campania, giusta Sentenza n. 5298/2017, per quanto riguarda la stretta ascrivibilità dei "rifiuti solidi urbani" all'art. 12 della Legge regionale n. 14/2016 e dei "rifiuti speciali" all'art. 13 della stessa legge, non sembrano corrette, atteso che lo stesso art. 12 (con le novelle della L.R. n. 38 del 23/12/2016), disciplina (consentendoli!) anche gli impianti di demolizione di autoveicoli e gli impianti di trattamento di rifiuti provenienti da demolizione e scavi, che, notoriamente, sono rifiuti SPECIALI;

-che d'altra parte, non si tratta di un divieto generale di realizzazione e utilizzazione sull'intero territorio regionale di impianti di gestione dei rifiuti, ma solo nelle aree considerate dal PTCP (strumento di programmazione territoriale provinciale) "a dominanza naturalistica";

RITENUTO

-che le aree della ex ISOLMER, interessate dalla proposta progettuale presentate dalla ditta GE.S.I.A. S.p.A. con sede legale in Pastorano (CE), contrariamente a quanto affermato dalla GESIA in sede di richiesta della compatibilità ambientale (traendo, dunque, in errore la Commissione VIA), **non rientrano nella perimetrazione dell'agglomerato A.S.I. nel Comune di Teano**, come è stato ampiamente dimostrato dallo stesso Consorzio;

-che, infatti, da un lato, il tentativo di perimetrazione approvato dal C.C. di Teano, al quale fa riferimento il Certificato di Destinazione Urbanistico 18875 del 5-12-2017, non si è concluso (atteso che manca, ai sensi della L.R. Campania 19/2013, art.8, comma 5, la *trasmissione alla Giunta regionale che avrebbe dovuto esprimersi ...in ordine al parere di conformità agli indirizzi regionalidella programmazione socio-economica e territoriale*), e che, d'all'altro, il PTCP, che ha valore di Piano ASI, non include nella sua perimetrazione l'area della ex ISOLMER;

-che la realizzazione dei manufatti industriali della ex ISOLMER oggi abbandonati – come emerso dalla istruttoria - fu concessa, all'epoca della ISOLMER dal Comune di Teano, con Concessione Edilizia in deroga all'originaria destinazione agricola dell'area; pertanto, l'attuale destinazione urbanistica delle predette aree è quella agricola comune, come risulta dal vigente Programma di fabbricazione di Teano, la cui disciplina di dettaglio è fissata dalle relative

Norme Tecniche di Attuazione, che prevedono la possibilità di costruzioni accessorie destinate all'insediamento dei soli impianti di conservazione e trasformazione dei prodotti agricoli;

-che il PTCP, nella tavola B4.4.2 "Territorio agricolo e naturale. I sistemi del territorio rurale e aperto", inserisce la zona di interesse, sebbene individuata quale area urbanizzata, in una vasta area agricola di preminente valore paesaggistico, a cui viene riconosciuta sia l'intima connessione con quella a più elevata naturalità, sia la necessità di tutela "... con l'obiettivo di evitare la semplificazione colturale, la banalizzazione e lo scadimento dei tradizionali valori culturali ed estetico-percettivi ..." (cfr. pag.289 Relazione); d'altra parte, nella tavola C1.1.5 "Assetto del territorio. Tutela e trasformazione" del P.T.C.P., la stessa zona è inserita in un vasto territorio a preminente valore paesaggistico, con funzioni di cuscinetto ecologico;

VISTA la deliberazione di G.C. n. 224 del 20/12/2017, con la quale si autorizza l'Ufficio a proporre ricorso al Consiglio di Stato avverso la Sentenza del TAR Campania n. 5298/2017;

RITENUTO necessario procedere urgentemente alla nomina di un legale patrocinatore al fine di difendere il legittimo operato dell'Amministrazione comunale;

DATO atto che è stato chiesto, via e-mail, il preventivo di spesa per l'incarico di patrocinio legale nel procedimento in oggetto a due avvocati amministrativisti e che il preventivo di spesa più conveniente è risultato quello dell'avv. Antonio Romano del Foro di S. Maria C.V. di € 7.000,00 totali;

RILEVATO che:

- l'art. 17 del D.lgs n.50/2016 esclude dall'applicazione delle disposizioni del nuovo codice degli appalti i servizi legali aventi ad oggetto, tra l'altro, "la rappresentanza legale di un cliente da parte di un avvocato ai sensi dell'art.1 della legge 09.02.1982 n.31 e ss.mm.ii.

- La suddetta norma va coordinata con l'art. 4 dello stesso D.lgs 50/2016 il quale prevede che i contratti pubblici aventi ad oggetto lavori servizi e forniture, esclusi in tutto o in parte dall'applicazione del codice, avviene nel rispetto dei principi di "economicità, efficacia, imparzialità, parità di trattamento, trasparenza, proporzionalità, pubblicità..."

- In applicazione del principio di proporzionalità si ritiene ammesso l'affidamento diretto degli incarichi di patrocinio legale sotto la soglia dei 40.000,00 euro, purché adeguatamente motivato, ai sensi dell'art. 36, comma 2, lett. a) del D.lgs n.50/2016;

RITENUTO, quindi, necessario ed opportuno, al fine di contrastare la Sentenza del TAR citata costituirsi nel sopraccitato giudizio, per i motivi sopra esposti, per sostenere le ragioni di questa Amministrazione comunale, conferendo incarico di patrocinio legale all' Avv. Antonio Romano;

ATTESO che la somma onnicomprensiva di € 7.000,00 trova copertura al cap. 1030 del bilancio;

VISTO il D.Lgs n. 267/2000;

VISTO lo Statuto comunale;

VISTO il D.Lgs n. 165/2001;

DETERMINA

Per i motivi descritti in narrativa, che qui si ritengono integralmente richiamati e trascritti,

1)- **di conferire** alle condizioni economiche di cui al preventivo di spesa cit., l'incarico di patrocinio legale del procedimento giudiziario citato in premessa, all'avv. Antonio Romano del Foro di S. Maria C.V.;

2)- **di impegnare** la spesa di € 7.000,00 onnicomprensiva e **di liquidare**, in anticipazione, allo "Studio legale associato Romano" (P. IVA 02845700612) la somma di € 1.290,40, giusta richiesta dell'avv., per il versamento del contributo unificato, copie, notifiche e trasferte con **accredito sul c/c bancario IBAN n. IT 39 0 02008 74791 000401003612**;

3) – **di approvare** l'allegata convenzione con il procuratore incaricato, giusta disciplinare comunale per le competenze e l'importo della tariffa professionale dovuti;

4) - **di trasmettere** il presente atto per conoscenza al Sindaco, ed all'Ufficio di Ragioneria per i controlli contabili;

5) - **di pubblicare** la presente determinazione, per 15 giorni sull'Albo Pretorio *on-line* del Comune di Teano.

La Funzione Dirigenziale
F.to Avv. Fernando Zanni